

# 教科書文本與和平教育之論述與實踐

## 第一次讀書會

時間：中華民國一百年二月十九日（週六）

地點：教育學院大樓九樓會議室

導讀人：林郡雯

導讀書目：

Harris, I. M., & Morrison, M. L. (2003). *Peace education (2nd ed.)*. Jefferson, NC: McFarland & Company.

### 壹、前言

本書共計十一章。第一章為和平教育界說，第二章回顧戰爭與和平概念的流轉，從各大宗教談起，論及歐、美歷史<sup>1</sup>，以及聯合國之重要工作。第三章為和平教育分類<sup>2</sup>。第四章說明學校如何令人自棄無力（powerless），而和平教育如何能培力（empowerment）<sup>3</sup>。第五章至第七章則依序提點如何開始和平教育課程<sup>4</sup>、教導和平時應注意的重要概念與議題<sup>5</sup>、和平教育在學校之外如何進行（譬如社區、家庭）。第八章討論和平教育面對的問題。第九章直指其必須克服的心理、文化、政治、教育障礙。第十章揭櫫和平教育教學論<sup>6</sup>。第十一章是結論，強調和平教育必須提供願景並詳述其願景。

其中，第二章與和平「教育」關係不大，第三章至第七章多為原則提點，本文不予詳述，而以腳註簡述，並於報告時略做補充之，至於作者繪製之圖，則在合宜處據實呈現。

### 貳、重要內容拾摘

何謂和平？何謂和平教育？言人人殊，其內涵概因人事時地而異，甚至，因為它包山包海，而失之空泛、甚或有疊床架屋之嫌。和平還分三個層次，下者

---

<sup>1</sup> 歐洲部份介紹教育思想家如康美紐斯、康德、蒙特梭利之和平思想，美國部份則概述戰爭期間（第一、二次世界大戰與冷戰等等）與民權運動展現之和平思想。

<sup>2</sup> 有人權教育、環境教育（追求生態正義 eco-justice）、國際教育（強調全球化時代世界各國的相互關聯性 interconnectedness, spaceship earth）、衝突解決教育、發展教育（development education, 著重全球資源的分配正義）

<sup>3</sup> 一般而言，教育領域多譯為增權益能、增能等等，考量本書作者乃強調透過和平教育（故而，是培養的歷程），學生自覺有改變現狀之力量，與學校往往 disempower 學生為相對概念。

<sup>4</sup> 重點有二。一為找到好資源，二為與同道形成支援網絡。

<sup>5</sup> 包括應教導暴力的一些根本起因、軍備國防之不可行性、世界秩序之成因與聯合國貢獻、非政府組織與草根組織在和平教育中扮演的角色、有創意的衝突解決之道與跨文化對話、「真相與和解」（truth and reconciliation）及修復式正義（restorative justice）運動、非暴力運動。

<sup>6</sup> 作者認為，和平教育有賴於以下的教學原則，並立基於合作教育傳統，藉以建立民主的課室：建立民主的社群、教導合作、發展道德敏覺性（強調對人的同理、同情與關懷）、提倡批判思考、提升自尊。

peacekeeping，又稱消極和平，即武裝和平，聯合國之維和部隊為一例，中者 peacemaking、透過溝通、協商得到和平，近似表一之取向四，上者 peacebuilding，是對非暴力的追求，為積極和平。相當然爾，和平教育的終極目標在於後者之完成。

作者認為，和平教育之推動，猶如千里之行，始於足下，但和平教育之推動非常不易，究其因，乃因其遭遇下述六個問題。首先，較之其他取向（請見下表一），和平教育似乎耗時、費力、效果不彰，猶有進者，什麼叫有效？怎麼評鑑？都是問題。平心而論，唯一可評鑑的，是學生相關知識是否增加、態度是否正向，而非學生是否發出行動，因為學生常口惠有餘，行動不足，再者，即便世界似乎和平了一些，未必與學生行動有關，因此，世界和平與否、程度如何，不宜做為評鑑規準。偏偏，推動者如不能證明其有效，難以得到政府經費挹注。

其次，有太多因素阻撓和平教育的推動，或者說，折損其成效。譬如（一）有人說，和平教育是一種說教、一種價值宣傳，不應放入學校課程，更不該變成研究課題。作者則反駁，哪些課程不涉乎價值？（二）和平教育遭受語言困境。日常用語也好，官方、媒體用語更是，無不充斥，並且在某種程度上，合理化暴力。美國政府的「搶救和平原子彈」計畫（Atoms for Peace）為最巧妙之例。（三）歌頌「英雄」是媒體常做的事，電影裡的男主角常常是鐵漢，少兒閱聽媒體的時間，偏又多得嚇人。久了，便對暴力麻木不仁，甚至以為大丈夫該如此，而心嚮往之。（四）前已論及，就本質而言，和平教育是點滴工程，很難一時見效，遑論，知與行不一定相應，亦即，即便學生在知、情的層面，確實瞭解、認同和平教育的理念，也未必能落實於行動。因而，和平教育者常被譏為改變心態（mindset），而非行動，更等而下之的評價是：明知其不可為而為之，愚。（五）和平教育還得處理學員的情緒問題。譬如學員對戰爭的恐懼，對暖化的不安，對霸凌的無助等等。（六）即便人人想要和平，如何達致和平卻無共識，這就回到前述所說取向的選擇不同。武裝和平是負面和平，卻不可諱言地，是某些國家或個人的生存之道。關於這一點，作者無力地指出，和平教育就是說明各種可能，讓學生自己做選擇（因此，不是宣傳，更不主觀）。

表一 達致和平的六種取向

<p>取向一、透過武力 (strength)</p> <p>人性是暴力的</p> <p>軍備、權力平衡、武力、威懾</p> <p>高花費、高危險、冤冤相報</p>
<p>取向二、透過正義</p> <p>人類有基本需求</p> <p>廢除不回應人類需求的制度、維持權利</p> <p>不同意見導致爭議與暴力</p>
<p>取向三、透過轉化 (transformation) (和平主義) (Pacifism)</p> <p>人們有能力以愛克服憎恨</p> <p>轉化個人的行為與信念，不支持暴力的制度</p> <p>追隨者幾希、造成不安</p>
<p>取向四、透過政治 (建立制度)</p> <p>人類是理性的，訴諸共同利益、暴力管理</p> <p>建立制度、法律、締約。</p> <p>私人利益介入、意見相左引起衝突</p>
<p>取向五、透過永續 (sustainability)</p> <p>天人合一</p> <p>共存共榮 (非暴力關係)</p> <p>科技的進步部分依賴於環境的摧毀、人們通常著眼短期的經濟獲利</p>
<p>取向六、和平教育</p> <p>人類有能力改變暴力行為與信念</p> <p>教導暴力之外的變通方案、解釋暴力的後果</p> <p>點滴工程、難以評鑑</p>

資料來源：(Harris & Morris, 2003: 16)

此外，作者在第九章點出和平教育的四大障礙，包括心理障礙、文化障礙、政治障礙與教育障礙。其中，教育障礙為大，光從章節標題 Schools as cultures of war 便知一二。

大部分人不想面對自身非理性、逞強鬥狠的一面，或忽略，或否認，甚至害怕。對於國防，安於無知，相信領導人不會發動核戰。因為信任政府，沒想過改變現狀，退一萬步說，即便要改變，由別人做總是比較容易。最糟糕的狀況是，承受家暴的孩子龜縮、自絕於人群不說，長大之後，亟可能變成施暴者。這些都是作者指涉的心理障礙。

至於文化障礙，意指崇尚雄性力量、強調透過競爭、威權、控制、或暴力得到尊敬，與之相對的協商、妥協被鄙為軟弱，認為環保行動削弱經濟效益，視軍備競賽為科技競賽等等，大眾傳播媒體放大敵對國生活之悲慘，讓人誤以為改變生活方式，生活品質將隨之下降，傳媒醜化想像中的敵人，將人們的注意力由國

內問題轉向國外，作者稱其扭曲事實之情事為傳媒的歇斯底里，並說那些想像中的敵人是美國國家問題的代罪羔羊。

政治障礙則是政府灌輸愛國主義，並信奉戰爭經濟，說服大眾軍火產銷帶來巨大的經濟效益，殊不知少數人獨享好處，尤有甚者，國防預算提高，排擠其他預算，多數人的生活反而更糟。

最後，和平教育最大的問題在於教育障礙。吾人的「教育」本身，鼓吹的向來就不是和平，甚至，是反和平的。譬如只敘寫美國在廣島、長崎投下原子彈，而忽略在那之前，美國與日本試圖進行多少交涉未果。具言之，大部分的歷史是戰爭史與科技發展史。準此，作者直指歷史科教師的困境之一就是缺乏平衡的教學媒材。事實上，有許多主題可以呈現在歷史科課室，可惜地是，即便有，教師也不會教，因為他們自己也沒學過，遑論教科書根本沒納入這些主題。

綜合上述，和平教育之推動起碼面對著七大問題、四大障礙，準此以觀，若要推動和平，採取其他取向似乎快些。然而，深思熟慮之後，吾人便知透過武力所得的和平，終究危如累卵，說破就破，再者，無論是透過正義、轉化也好，政治、永續也是，都要有一定的教育作為基礎才能落實、長久，職是，吾人不應因和平教育有些內部問題便要放棄，反倒應該思考如何使之完善完備才是。

## 其他

本書還有數個圖表頗具參考價值，筆者將之忠實呈現如下：

表二 和平與正義概念融入學校課程示例

科目	示例
數學	與國防預算與戰爭後果有關的世界性問題，如 1 億萬噸的核彈丟在某區將有多少人死亡？20 萬噸的核彈呢？
打字課	繕打與和平有關的文章取代抽象的選文。寫信給民意代表表達對社區暴力的憂心。
藝術	規劃以暴力與和平為主題的展演—海報、壁畫等。進行強調和平對人類社群之必要性的專題。
戲劇	演出並監製以戰爭或和平為主題的戲劇。製作關於學生生活中之暴力的影片。批判動作片。
家政 (衣著與膳食)	準備不同國家的食物並討論。比較不同國家的衣著。準備可以代表世界資源分配不均的一餐。
音樂	分析當代的音樂與錄影帶：它們如何呈現暴力與和平？研究一些寫過以和平為主題之歌曲的音樂家作品。
生物	把地球當作一個太空船研究，研究輻射對生態系統的影響、生物的相互關聯性與生態
化學	研究原子粒子、分裂與熔解、輻射對有機體如何產生影響。
物理	強調相對論與核武物理學、力與電的產生、替代能源與污染。
英文	研究電視節目與廣告中的暴力。閱讀與戰爭與和平有關的文

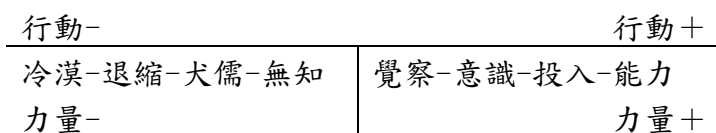
科目	示例
	章與小說。以日常生活中的暴力為主題寫作。
歷史	研究和平締約者與和平運動的角色、過去與現在非暴力運動發生的地方。老百姓做了什麼而引起社會變遷？
政治與經濟	分析國防預算對不同社群的影響、以及全球資源分配、國際組織與和平團體對政治的影響。
運動	練習不強調競爭的新運動，練習合作。

資料來源：(Harris & Morris, 2003: 107)

表三 戰爭與和平分類

手法	目標	
	戰爭	和平
政治與權力	直接暴力 身體的力量 專制主義 戰爭 競爭 壓迫 非贏即輸	安全 性靈的力量 參與 協商 合作 正義 雙贏
教育	自私的行為 威權手段 傳統教學 對於行為教訓式的解釋 強制 結構暴力	責任 開放教室 創新 對於行為因果或社會科學的解釋 自發 追求興趣的自由

資料來源：(Harris & Morris, 2003: 211)



圖一 和平教育核心

資料來源：(Harris & Morris, 2003: 85)

### 參、評論

- 一、本書部分章節有佈道之嫌 (preach) (Page, 2008)，太多的 have to、need to，果然，就像本文作者在頁 165 提到的和平教育問題之一：流於某種價值宣傳。不可諱言，讓人偶感不耐。
- 二、本書並非和平研究，而是和平教育概說，頗淺顯易懂。

### 肆、議題討論

- 一、世界各國，特別是非政府組織，推動和平教育多年，但總免不了有局外人攪和之感。最明顯的例子就是試圖「改善」許多地區的武裝和平。事實上，在任何地區，包括國家，推動和平教育，必得先對當地脈絡有所理解才行。有些諷刺地是，當地的菁英，或稱知識份子，多已離開「原鄉」，入籍歐美，譬如薩伊德、法農，完成其後殖民大作之後，均歸隱於「異鄉」之大學校院。究竟，誰來推動和平教育？
- 二、由本書看來，缺乏豐厚之和平研究為基礎，和平教育之推動實擺脫不了說教、宣傳之嫌。或者說，吾人不須太過執著要去說教、去宣傳，畢竟，在某種程度上，和平教育確實訴諸道德。又或者說，將和平教育當作一門科目學習，本來就是不洽當，即便在大學亦復如是。準此，發展相關媒材融入學科或領域教學似乎較為可行。
- 三、作者將學校的文化視作戰爭的文化，並整理相關元素，進行二分，把開放教室歸為和平、傳統教學分到戰爭等等，太過化約。而這也顯示出和平研究不夠精緻，難以為和平教育之基礎，或說許多和平教育工作者沒有援引和平研究，而落得光是說教、宣傳。